

Concept verslag van de 10^{de} vergadering Nederlands Multi-Belanghebbenden Forum e-factureren (NMBF)

| | |
|---------|--|
| Datum: | 23 september 2013 |
| Tijd: | 14:00-16.00 uur |
| Plaats: | Ministerie van Economische Zaken (EZ), Bezuidenhoutseweg 73, 2594 AC Den Haag, vergaderzaal 2/ Zwanenbergzaal |

Aanwezig:

| | |
|----------------------|---|
| Jelle Attema | ECP (verslag) |
| Rogier de Boer | Ministerie van Economische Zaken |
| Fred van Blommestein | Universiteit van Groningen |
| Jean-Paul Bakker | Logius |
| Kees Duyvelaar | VNG |
| Hein Gorter de Vries | GS-1 |
| Henk van Heerde | Syntens |
| Jan Julianus | Ministerie van Economische Zaken (voorzitter) |
| Friso de Jong | Platform ELFA |
| Joost Kuipers | Belastingdienst |
| Janny Kamp | VNO-NCW/MKB-Nederland |
| David de Nood | VNO-NCW /MKB-Nederland |
| Tony van Oorschoot | SRA |
| Peter Potgieser | RBS |
| Rob Zwart | Ricoh/ Nederland ICT |

Gast: Jaap Jan Nienhuis (Innopay).

1. Opening en mededelingen

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en in het specifiek Jaap Jan Nienhuis van Innopay.

2. Agenda

2013.09.23 – NMBF – bijlage 0 – Concept agenda 10^{de} vergadering NMBF 2013-09-23.doc

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

3. Presentatie 'SimplerInvoicing' (afsprakenstelsel volgens 4-role model) door Jaap Jan Nienhuis, projectleider Innopay

Jaap Jan introduceert zichzelf en geeft een presentatie over SimplerInvoicing (zie presentatie).

1. SimplerInvoicing maakt gebruik van de transport infrastructuur specificaties zoals gedefinieerd in OpenPEPPOL (o.a. het protocol voor adressering).

De vraag komt aan de orde hoe SimplerInvoicing zich verhoudt tot OpenPEPPOL.

De SimplerInvoicing Authority zal optreden als een PEPPOL Authority. Dat was niet vanzelfsprekend. OpenPEPPOL is een meta-afsprakenstelsel dat subcommunities verbindt en SimplerInvoicing is nu de eerste B2B community binnen OpenPEPPOL. De community gaat over landsgrenzen heen: ook bedrijven uit andere lidstaten kunnen gebruik maken van het netwerk¹.

Op twee punten “past” SimplerInvoicing niet helemaal op OpenPeppol:

- Ten eerste doen veel kleine partijen en softwareleveranciers als verzenders en ontvangers mee aan SimplerInvoicing, terwijl OpenPEPPOL vooral grote corporates en overheden als deelnemer kent.
- Ten tweede is SimplerInvoicing niet alleen B2B maar wil men later ook B2C toevoegen. Om hierbij nog steeds de transport infrastructuur van OpenPEPPOL te kunnen blijven gebruiken zullen daartoe in OpenPEPPOL aanpassingen moeten worden bewerkstelligd.

SimplerInvoicing heeft deze behoefte ook bij andere landen onderkend en spant zich in om deze aanpassingen, samen met die andere lidstaten, in OpenPEPPOL tot stand te brengen.

2. Wat is de relatie tussen de foundation board van SimplerInvoicing en het governance framework van OpenPEPPOL ?

De “PEPPOL Authority” geeft binnen een subcommunity deelnemers toegang tot het netwerk. De Foundation Board van SimplerInvoicing treedt op als PEPPOL Authority. Iedere participant van SimplerInvoicing tekent de PEPPOL Authority Agreement en is daarmee automatisch deel van de gehele OpenPEPPOL-community: join once, connect to all².

3. Is SimplerInvoicing compatibel met het Nederlandse semantisch model voor de e-factuur zoals in beheer bij Logius? Ja.

4. Staan er na de factuur nog meer documenten op de ontwikkelagenda van SimplerInvoicing ?
Ja, in de toekomst wordt gedacht aan de vrachtbrief, delivery notification, creditfactuur, etc.

5. Is SimplerInvoicing in lijn met e-PRIOR ?

Dat zou moeten worden uitgezocht, maar de verwachting is wel omdat e-PRIOR ook in PEPPOL heeft geparticipeerd.³

6. SimplerInvoicing is, door verbinding met Open PEPPOL ook aangehaakt bij e-SENS⁴ dat op 1 april 2013 is gestart en zich richt op o.a. elektronisch bestellen en factureren.

¹ Naschrift red: Gelet op de beoogde rol en positie van SimplerInvoicing is het belangrijk dat deze positionering voldoende wordt gedocumenteerd en duidelijk wordt gemaakt. Het verdient derhalve aanbeveling Innopay te vragen om hiertoe een ‘white paper’ op te stellen. **(Actiepunt 2013.09.23-01)**

² Naschrift red: a) Een nadere uitleg van wat wordt bedoeld zou in het ‘white paper’ dat eerder is gesuggereerd kunnen worden meegenomen. Daarbij zou het onderscheid moeten worden gemaakt tussen ‘toegangsverlening’ en ‘besluitvorming t.a.v. (verdere) ontwikkelingen en architectuur’

³ Naschrift red: Het verdient aanbeveling om hier, in de context van genoemde ‘white paper’ een actiepoint over af te spreken.

Besloten wordt om Freek van Krevel, vanuit het Ministerie van Economische Zaken de trekker van Work Package 3 ("*Sustainability and Long-Term Governance*") in e-SENS, uit te nodigen om het Forum te informeren hoe e-SENS e-procurement en e-factoreren benadert. (**Actiepunt 2013.09.23-02**)

7. Hoe eenvoudig is implementatie van SimplerInvoicing ?

De tijd nodig voor implementatie is ongeveer een week, maar dat is een erg willekeurige benadering, afhankelijk van tal van factoren. Er is een testtool ontwikkeld, publiek beschikbaar, waarmee partijen hun implementatie kunnen testen. Eis is wel dat een PEPPOL-certificaat moet worden aangeschaft. De vraag wordt gesteld of die eis geen onnodige drempel opwerpt voor dienstverleners om eerst even te experimenteren en uit te proberen.⁵

8. Hoe handelt SimplerInvoicing de handelsrechtelijke aspecten van e-factoreren af? Hoe zit het met instemming met facturatie?

Handelsrechtelijke eisen aan instemming zijn zwaarder dan de fiscale eisen. Iedereen naar wie SimplerInvoicing facturen verzendt, moet expliciet toestemming hebben gegeven. Fiscaal is het inderdaad passieve/actieve toestemming. Naarmate het bedrijf groter is weegt die eis zwaarder. Ook betekent het eenmalig instemmen met e-factoreren niet automatisch dat de volgende keren weer wordt ingestemd: dat geldt met name voor toestemming door consumenten.

De voorzitter bedankt Jaap Jan voor zijn bijdrage en de discussie. De presentatie zal worden doorgestuurd door het secretariaat.

4. Verslag en actielijst vorige vergadering

2013.09.23 – NMBF – bijlage 1 – Concept verslag 9^{de} vergadering NMBF 2013-06-18.doc

Het concept verslag wordt goedgekeurd, met de opmerking om in de actielijst in plaats van ECP de naam van de secretaris van het NMBF (Jelle Attema) te noemen (**actiepunt 2013.09.23-03**).

De openstaande acties worden besproken en worden afgesloten of tijdens deze vergadering verder besproken.

5. Stand van zaken EU-richtlijn COM(2013)449 en Mededeling COM(2013)453

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/publicaties/2013/09/02/fiches-werkgroep-beoordeling-nieuwe-commissie-voorstellen-bnc.html>

2013.09.23 - NMBF - Bijlage 2 - BNC fiche elektronische facturatie definitief

Rogier de Boer licht de stand van zaken kort toe.

Het voorstel van de Europese Commissie (EC) in de concept richtlijn is om aanbestedende overheidsdiensten te verplichten om e-facturen in een bepaald semantisch formaat niet te weigeren. Inmiddels is de Tweede Kamer geïnformeerd over het standpunt van het kabinet via het zogenaamde

⁴ *The e-SENS ("Electronic Simple European Networked Services") project is a new Large Scale Pilot launched within the ICT Policy Support Programme (ICT PSP), under the Competitiveness and Innovation Framework Programme (CIP).* <http://www.esens.eu/home.html>

⁵ Naschrift red: het verdient aanbeveling (zie ook footnote 1) om deze informatie nader te kwalificeren en te kwantificeren.

Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen fiche (BNC-fiche). Opmerkingen of vragen kunnen bij Rogier worden neergelegd.

Tijdens een schriftelijk overleg over de Raad voor Concurrentievermogen van 26-27 september 2013 zijn door enkele fracties van de Tweede Kamer vragen gesteld naar aanleiding van het BNC-fiche.

Hier zijn de vragen en antwoorden te lezen:

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-21501-30-317.html>

In de raads werkgroep op 24 september in Brussel heeft de Commissie het voorstel gepresenteerd en heeft de eerste behandeling plaatsgevonden. Eind dit jaar zal de behandeling naar verwachting zijn afgerond.

Vraag: in welke wet in Nederland wordt het voorstel verwerkt ?

Er zijn verschillende opties. Er is een wet in voorbereiding op elektronisch zakendoen. Als Nederland de wet zwaarder aanzet dan de EC is dat een probleem. De termijn die de richtlijn hanteert is 4 jaar om te implementeren.

Vraag: wat is de termijn waarop het voorstel wordt geïmplementeerd ?

Nederland heeft 2 jaar nodig om het voorstel door de Eerste en Tweede Kamer te laten behandelen.

Vraag: wat zijn de kansen dat het voorstel het haalt ?

Voorstel is op hoofdlijnen goed ontvangen door de lidstaten. Er zijn nog wel veel (detail)vragen. Diverse lidstaten hebben aangegeven het moeilijk te vinden om in te stemmen met de verplichte invoering van een CEN-norm die nog niet bekend is.

Ook zijn er signalen dat lidstaten vinden dat het toepassen van een semantisch model t.b.v. het bevorderen van interoperabiliteit goed is, maar dat overheden niet alle syntactische formaten die daarop gebaseerd kunnen zijn willen gaan ontvangen/verwerken. Decentrale overheden zullen er het meeste problemen mee hebben: kennis, menskracht. Die moeten ondersteuning krijgen.

Vraag: overheden worden verplicht om een e-factuur te kunnen ontvangen die aan het semantisch model voldoet. Wat betekent dat voor bedrijven die al e-factureren en een andere norm hanteren ? Bij een papieren factuur geldt dat de overheid die moet kunnen verwerken. Worden er nu bij de elektronische factuur aanvullende eisen toegevoegd? Hoe zullen overheden van landen, die al eigen standaarden hebben ingevoerd, omgaan met de norm voor een semantisch model? Die zullen die standaard toch niet overboord willen gooien?

Antwoord: In COM(2013) 449, 453 en SWD(2013) 222 final worden deze vragen beantwoord en worden de antwoorden beargumenteerd.

6. Stand van zaken EU Multi-Stakeholder Forum (EU-MSF)

2013.09.23 - NMBF - Bijlage 3 - Activity 2 - EMSF Draft Position Paper on Public Procurement FINAL VERSION

2013.09.23 - NMBF - Bijlage 4 – NL-reactie op EMSF Draft Position Paper on Public Procurement

2013.09.23 - NMBF - Bijlage 5 - Activity 2 – NL-reactie op EC Multi-Stakeholder Forum_Activity 2_SME Adoption DRAFT Rev NL

2013.09.23 - NMBF - Bijlage 6 - Activity 3 - Draft Final Report_v04 clean

Activity 2 is afgerond. De leiders van Activity Group 2 zijn niet erg transparant over de wijze waarop commentaar is verwerkt. Gevaar is dat documenten straks officiële status krijgen, terwijl opmerkingen niet zijn verwerkt. Enige manier om dat tegen te houden is het commentaar kenbaar te maken.

De auteurs van Activiteit 2 worden daarom door Nederland benaderd om aan te geven welke bezwaren Nederland heeft tegen de manier waarop het commentaar is verwerkt (actiepunt 2013.09.23-03).

Op het stuk van Activity Group 3 is weinig commentaar gekomen: Joost en Janny geven alsnog hun commentaar aan Jan en David, zodat ze dat kunnen inbrengen in het Europese forum (**actiepunt 2013.09.23-04**).

Activity 4: De 'Recommendation' die de kern van de Proposed Directive COM (2013) 449 Final is, is door het EU-MSF unaniem aangenomen. Dit zal als zodanig in COM (2013) 449 Final worden opgenomen. Het EU-MSF heeft besloten het verzoek van de Commissie goed te keuren het mandaat van het EU-MSF in de huidige samenstelling met drie jaar te verlengen. Er is ook ingestemd met het voortzetten van de drie Activity Groups onder de bestaande leiding (resp. Stefan Engel Flechsig, Charles Bryant en Peter Potgieser). Activity Group 4 is gevraagd de Commissie te assisteren bij het formuleren van de Terms of Reference voor het door de Commissie aan CEN te geven mandaat voor het ontwikkelen van de Europese Standaard voor het Semantische Data Model als bedoeld in COM (2013) 449 Final.

7. Discussie over toekomstige taken EU-MSF resp. NMBF

2013.09.23 - NMBF - Bijlage 7 - Agenda EU-MSF van 1.10.2013

2013.09.23 - NMBF - Bijlage 8 - Dutch recommendation concerning Key Action 9 in COM (2013) 453

2013.09.23 - NMBF - Bijlage 9 – E-Invoicing Forum Achievements

Aan de lidstaten worden in het document "E-invoicing Forum Achievements" drie vragen voorgelegd: of ze het eens zijn met de assessment, of het mandaat met drie jaar verlengd moet worden en suggesties voor activiteiten. De voorzitter wil graag suggesties horen van de deelnemers voor 1 oktober.

Algemene lijn van de reactie is dat de oprichting van een tweede forum dat specifiek procurement op de agenda heeft, naast het al bestaande forum e-factureren, niet voor de hand ligt: een extended mandate is beter.

De in het document voorgestelde activiteiten (standaardisatie, wetgeving en verbinding tussen e-factureren en e-procurement) liggen voor de hand: Peter is gevraagd het onderwerp standaardisatie weer op zich nemen. Stefan Engel Flechsig het thema wetgeving. Charles Bryant de link tussen e-Invoicing en e-Procurement.

9. Rondvraag:

Door Friso wordt de vraag gesteld of het forum op de hoogte is van de plannen van Portugal om e-facturen verplicht te stellen, waarbij de e-facturen via de overheid gaan (voor de beheersing van BTW-fraude).

10. Sluiting

De volgende vergadering vindt plaats op 19 november. Freek van Krevel zal worden uitgenodigd om te spreken over hoe e-SENS e-procurement en e-factureren benadert.

Actielijst

| Actienummer | Wie | Wat | Wanneer |
|-----------------|--------------|--|----------|
| 2013.09.23 – 01 | Jan Julianus | Innopay vragen whitepaper te schrijven over Simpler-Invoicing en PEPPOL. | Afgerond |
| 2013.09.23 – 02 | Jan Julianus | Freek van Krevel, vanuit het Ministerie van Economische Zaken de trekker van Work Package 3 (<i>“Sustainability and Long-Term Governance”</i>) in e-SENS, wordt uitgenodigd voor de volgende bijeenkomst | Afgerond |
| 2013.09.23-03 | Jelle | Voortaan in verslag naam secretaris noemen ipv. rol. | Afgerond |
| 2013.09.23-04 | Joost/Janny | Commentaar op werk van activity Group doorgeven aan Jan en David, voor Europese forumvergadering. | Afgerond |