

Concept Verslag van de 12^{de} vergadering Nederlands Multi-Belanghebbenden Forum e-Factureren (NMBF)

Datum: 16 juli 2014

Tijd: 10:00-12.00 uur

Plaats: Ministerie van Economische Zaken,
Bezuidenhoutseweg 73, 2594 AC den Haag,
04.01.V02 – Vergaderzaal 2/ Zwanenbergzaal

Aanwezig

Gertjan van den Akker	NEN
Fred van Blommestein	Flowcanto/Universiteit Groningen
Rogier de Boer	Ministerie van Economische Zaken (voorzitter)
Jan Julianus	Ministerie van Economische Zaken
Janny Kamp	VNO-NCW/MKB-Nederland
Rob Zwart	Ricoh Nederland B.V.
Dennis Krukkert	TNO
Joost Kuipers	Belastingdienst
Peter Potgieser	RBS
Edwin Tierlier	BZK
Friso de Jong	Silverback – Platform Elfa
Johan Schaeffer	e-Verbinding
Jaap van der Maarel	NEN
Tony van Oorschot	SRA
Jelle Attema	ECP (verslag)

Afwezig met kennisgeving

Hein Gorter de Vries	GS1
David de Nood	VNO-NCW/MKB-Nederland
Kees Duijvelaar	Vereniging Nederlandse Gemeenten
Jean-Paul Bakkers	Logius
Johan Kennis	Ricoh
Edwin Tierlier	BZK

Mailinglijst

Peter van Ass	Twinfield International N.V.
Roel Crooijmans	RefDex
Henk van Erp	Twinfield International N.V.
Patrick Frijns	Belastingdienst



Wim van der Heiden	Algemene Bond van Uitzendorganisaties
Peter van Katwijk	Exact
Allard Keuter	Betaalvereniging Nederland
Dirk van Roode	ICT Nederland

1. Opening en mededelingen

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom en opent de vergadering.

De nieuwe leden (Johan Schaeffer, Jaap van der Maarel en Edwin Tierlier) stellen zich kort voor. Jaap zal voortaan de plaats van Gertjan in het NMBF overnemen omdat hij ook de secretaris is van het CEN Project Committee 434 en de Nederlandse schaduwcommissie.

1. Jan heeft in Athene de derde 'Annual Conference on Public Procurement' bijgewoond (http://ec.europa.eu/internal_market/conferences/2014/0620-smart-public-procurement/index_en.htm). Er waren 400 deelnemers (en 800 aanmeldingen). De presentatie van Bartosz Dworak van de Europese Commissie over richtlijn 2014/55/EU was opmerkelijk vanwege een verschil met de gepubliceerde richtlijn: overheden zouden e-facturen moeten kunnen ontvangen volgens de semantische norm en één syntax uit de beperkte lijst.
2. TNO voert onderzoek uit in opdracht van het Forum Standaardisatie met vraag of het huidige beleid rond e-factuur standaarden nog voldoet. Gaat om zaken als het gebruik van UBL, de rol van sectorspecifieke standaard SETU en het semantisch factuurmodel.
3. Jan is door Charles Bryant gevraagd om bij de Exchange Summit in Barcelona (<http://www.exchange-summit.com/>) op 6 oktober in een panel plaats te nemen.
4. Jan is met Innopay uitgenodigd om deel te nemen aan een bijeenkomst van de Belgische federale overheid, de Dienst Administratieve Vereenvoudiging, over de vraag of er een Belgische PEPPOL community moet komen en of de overheid dan wel markt als PEPPOL Authority moet optreden. In de Scandinavische landen treedt de overheid op als PEPPOL Authority en in Nederland is dat de stichting Simplerinvoicing.
5. Peter meldt dat er fouten zijn opgemerkt in de Italiaanse en Franse vertaling van de directive, die nu worden verbeterd.
6. Logius biedt vanaf 1 juli niet langer het portaal www.facturerenaandeoverheid.nl aan op Digipoort, omdat Digipoort nu is aangesloten op het Simplerinvoicing-netwerk en er in dit netwerk gelijksoortige of andere laagdrempelige oplossingen door de markt worden aangeboden. De oorspronkelijke leverancier van dit portaal, TIE Kinetix, zet dit nu voort onder de naam www.papierloosfactureren.nl.
7. Friso: in Spanje is een wet aangenomen waarbij consument "wordt beschermd" tegen e-factureren (zie [het artikel](#)).
8. Friso: het keurmerk e-factureren bestond 3 jaar. Een nieuwe versie keurmerk is onlangs van kracht geworden. Daarin zijn o.a. de beveiligingsrichtlijnen van het NCSC opgenomen.

2. Agenda

2014 06 16 - NMBF - bijlage 0 - Concept agenda 12de vergadering NMBF 2014-06-16

Peter stelt voor aan de agenda het punt toe te voegen: proces achter de Dutch Contribution. Dit onderwerp wordt toegevoegd bij agendapunt 7.

3. Verslag en actielijst vorige vergadering

2014 06 16 - NMBF - bijlage 1 - Concept verslag 11de vergadering NMBF 2013-09-23 Final

Opmerkingen over het verslag: het ECP-logo wordt van de officiële forumstukken gehaald omdat het Nationaal Multibelanghebbenden Forum in feite geen ECP orgaan is. Het verslag wordt verder ongewijzigd overgenomen.

De actiepunten zijn allen opgevolgd en afgehandeld.

Actiepunten

NMBF – 2014.07.16 – 1: Jelle haalt ECP-logo weg uit verslag

4. Stand van zaken Europese richtlijn inzake elektronische facturering bij overheidsopdrachten (2014/55/EU)

Rogier deelt mee dat de richtlijn is vertaald. De lidstaten gaan over tot implementatie en hebben daarbij een zekere interpretatieruimte.

Friso vraagt of door die interpretatieruimte weer drempels kunnen ontstaan tussen lidstaten. Rogier: die interpretatie ruimte is er in ieder geval niet voor wat er in de richtlijn staat over standaarden en ook de uiterlijke implementatietermijn ligt vast. De wijze waarop de richtlijn wordt omgezet in nationale wetgeving en moet worden teruggerapporteerd aan Brussel: daarbij wordt ongetwijfeld ook gelet op het ontstaan van nieuwe drempels.

Peter voegt toe aan de vraag van Friso, dat er tussen en binnen lidstaten afspraken gemaakt kunnen zijn over standaarden voor het uitwisselen van documenten die niet voldoen aan de richtlijn. De richtlijn stelt, dat “on top of existing agreements” de in de richtlijn genoemde formaten verwerkt moeten kunnen worden.

E-factureren staat nu o.a. door de richtlijn meer in de politieke belangstelling. EZ verkent momenteel welke implementatiewijzen van de richtlijn mogelijk zijn. In het najaar zal hierover met belanghebbende van gedachten gewisseld worden.

De richtlijn gaat over B2G. De vraag wordt gesteld of de Nederlandse overheid zich ook op andere segmenten gaat richten (zoals B2B, B2C). De richtlijn houdt, zegt Rogier, wel rekening met spin-off, maar spreekt zich er niet over uit.

Peter vindt dat de Nederlandse overheid onterecht onvoldoende onderscheid maakt tussen deze verschillende segmenten: een G in de rol van B onderscheidt zich niet van een B in de rol van B.

Rogier stelt dat de overheid wellicht niet actief op e-factureren in andere segmenten richt, maar er voor kan zorgen dat de keuze van standaarden aansluit op wat in de markt wordt gebruikt.

Peter brengt in dat de overheid niet een vorm van e-factureren moet ontwikkelen die afwijkt van wat er in het bedrijfsleven reeds gebruikelijk is. Rob wil een stap verder gaan en in de dialoog rond B2G ook B2B betrekken, vanwege draagvlak.

Een actie van het forum zou kunnen zijn: nagaan wat (en met welke motivatie) de overheid moet doen om e-factureren in andere segmenten dan het eigen B2G-domein te stimuleren. Rogier stelt voor om dat bij punt 8 over te nemen.

Fred mist in de discussies, ook in de richtlijn, de definitie van wat overheid is. Wordt onder overheid verstaan alleen de centrale overheid, of ook lokale overheden en semi-overheden (zoals zorg of onderwijs). Juist semi-overheden e-factureren al vaak: neem de zorg. De scope van de richtlijn is alle aanbestedende diensten, dus genoemde (semi)overheden vallen daar allemaal onder.

Janny vraagt om over de implementatie van de richtlijn te overleggen met het forum. Rogier zegt dit toe.

Actiepunten

NMBF – 2014.07.16 – 2: de voorzitter zegt toe dat het forum wordt betrokken bij het overleg rond de implementatie van de richtlijn.

5. Stand van zaken e-Factureren en gemeenten

Ter kennisname, mondelinge toelichting Rogier de Boer (EZ)

Elektronisch factureren had nog geen grote prioriteit bij gemeenten. Gemeenten zien, met de decentralisatie, dat ze steeds meer opdrachten uitzetten en ze zien daarmee ook de factuurstroom toenemen. De richtlijn en de verplichtingen die daaruit voortvloeien draagt ook bij aan het verhogen van de prioriteit die aan e-factureren wordt gegeven.

KING werkt daarom mee om gemeenten te betrekken bij e-factureren. Op 27 mei was een bijeenkomst van G-32, in Baarn. 24 verschillende gemeenten waren aanwezig met 65 mensen. Zoetermeer, Enschede en Purmerend hebben een presentatie gegeven over hun ervaringen. Ook was er een presentatie door VNG over waarom decentralisaties e-factureren nog interessanter maakt. KING zal drie gemeenten vragen om business-case op te stellen en wat de resultaten zijn die ze verwachten.

Er zijn maar 4 of 5 gemeenten die zijn aangesloten op de Digipoort. Veel gemeenten hebben hun eigen processen ingericht. Vaak gebaseerd op het scannen van facturen op papier, gevolgd door omzetten in elektronische informatie op basis van tekstherkenning (OCR). Dat is toch nog arbeidsintensief vergeleken met gestructureerde elektronische berichten: een klein percentage van de omzettingen bevat fouten en daarom moeten alle facturen gecontroleerd worden.

Het risico dat Fred ziet is dat de factuur straks, onder druk van de richtlijn, elektronisch te ontvangen is, maar niet te verwerken.

Peter bevestigt dat de richtlijn zich richt op ontvangen en zich er niet over uitlaat hoe het 'verwerken' dient te worden ingericht. Maar dat weerhoudt de Nederlandse overheid er niet van, om de richtlijn zo te interpreteren dat deze zich uitstrekt tot verwerken.

6. Stand van zaken standaardisatie

Ter kennisname, mondelinge toelichting Peter Potgieser (CEN) en Gert-Jan van den Akker (NEN).

Peter geeft aan dat het werkprogramma van de individuele Activity Groups in het European Multistakeholder Forum on e-Invoicing nog niet geheel duidelijk is en hij er aan werkt om dat wel helder te krijgen.

Peter heeft inmiddels, als leider van de Activity Group 'Standardisation & Interoperability', contact gezocht met grote factuureerpartijen om input te leveren. Een voorgesteld onderdeel van de door zijn Activity Group te behandelen onderwerpen is *'the specificities of e-invoicing usage in the business community'* en daarvoor is informatie nodig uit de praktijk. Een voorbeeld: bij self-billing maakt een afnemer zelf een factuur aan. Vaak wordt die mogelijkheid gebruikt om correcties aan te brengen: een ondernemer maakt een nieuwe factuur aan om een eerdere factuur te corrigeren, zonder dat de relatie met de eerdere factuur wordt geëgd. Dat heeft weer allerlei miscommunicatie en verwerkingsproblemen tot gevolg.

Om authenticiteit en integriteit van facturen vast te stellen komt 3-way matching en 4-way matching steeds meer in zwang: door de factuur te vergelijken met andere documenten als opdrachtbevestigingen, offertes of afleverbevestigingen wordt de juistheid van de factuur gecontroleerd.

Peter zoekt ex-ante verificatie: de inhoud van de door zijn Activity Group te ontwikkelen 'deliverables' mogen geen verrassing zijn voor gebruikers, er moet op voorhand al draagvlak voor zijn.

Een ander punt waar hij aan werkt is het ontwikkelen van aanbevelingen om de verdere uitwerking en implementatie van de directive in het oorspronkelijk beoogde spoor te houden; een voorbeeld: de recommendation, zoals die vorig jaar aangeboden aan het Europese Forum e-factureren, is o.a. als resultaat van de discussies en besluitvorming op politiek niveau niet in zijn geheel letterlijk in de directive overgenomen. Zo is er bv. aan de verplichte elementen een veld "deliveryperiod" toegevoegd dat in vele gevallen (bv. aankoop van een fiets) niet van toepassing kan zijn. Peter wil afwijkingen van de recommendation, die dus vaak door politieke afstemming en niet op inhoudelijke gronden zijn ontstaan, weer proberen terug te buigen. Een laatste punt is het aantal formaten/syntaxen dat geaccepteerd moet worden.

Fred is ook ongelukkig met deze aanpassingen, maar interpreteert het zo, dat het formaat de elementen moet bevatten. Niet alle instanties van een factuur hoeven die elementen te bevatten. Je moet een deliveryperiod moeten kunnen interpreteren. Maar bent niet verplicht er mee te werken.

Peter doet een oproep aan de forumleden om bij Peter specifieke eisen en/of ervaringen die van belang zijn voor hun eigen domein, aan te leveren.

Naar aanleiding van de richtlijn zal de EC aan CEN mandaat geven om Europese norm te ontwikkelen. Dat mandaat is er nog niet: daarop vooruitlopend hebben Nederland en Italië een voorstel geformuleerd voor de inrichting van een project committee binnen CEN dat het werk dat voortvloeit uit de directive zou moeten oppakken. Doordat de essentiala van de benodigde ontwikkelingen reeds uit de directive bekend zijn en dus niet op de definitieve versie van een 'Standardisation Request' hoeft te worden gewacht kan doorlooptijd worden bespaard. De Nationale Standaardisatie Organisaties van de EU Member States hebben dat voorstel goedgekeurd en daardoor is PC 434 opgericht, welke op 9 september een eerste bijeenkomst zal hebben bij CEN in Brussel. De nationale

normalisatieorganisaties nemen daarin deel en in Nederland is een schaduwcommissie actief om het Nederlands belang goed te formuleren en in te brengen. Op 3 september zal de eerste open vergadering van de Nederlandse schaduwcommissie plaatsvinden.

Actiepunten

NMBF – 2014.07.16 – 3: Jelle nodigt de forumleden uit voor de bijeenkomst van de schaduwcommissie op 3 september.

7. Stand van zaken European Multi-Stakeholder Forum on e-Invoicing (EMSFINV)

2014 06 16 - NMBF - bijlage 2 - Dutch contribution to Activity Group AGC

Op 20 maart vond de vergadering van het Europese Multistakeholder Forum plaats. Jan is naar de breakout-sessie geweest van de Activity Group (AG) Connections o.v.v. Charles Bryant. De sessie ging in op de onderwerpen die de AG van Charles zou moeten aanpakken.

Uit deze sessie kwam de “huiswerkopdracht” voort om per AG-lid een 2-pager te schrijven, midden april, met daarin ervaringen, uitdagingen en andere inzichten. Jelle heeft een eerste versie op papier gezet en op 17 juni is dat naar Bryant gestuurd. Vervolgens is het geagendeerd in forum.

Met andere experts die zich vanuit NMBF hadden aangemeld (Johan Kennis en Jelle) lukte het pas op 20 mei bij elkaar te komen. Jelle heeft op basis van gedachtewisseling eerste versie gemaakt en na enkele commentaarrondes heeft Jan op 17 juni het document aan Charles Bryant gestuurd.

Vervolgens is het stuk ter informatie op agenda van deze vergadering geplaatst.

Daarop is commentaar gekomen van Peter en Friso. In een conference call van de Activity Group Leaders met de Commissie, waarin ook Peter deelnam, is het door Charles als ‘dé’ NL bijdrage gepositioneerd.

Jan is Peter en Friso erkentelijk voor het commentaar en stelt voor op basis daarvan twee dingen te doen:

- 1) Wij zullen alsnog duidelijk maken dat dit “slechts” de mening betreft van drie experts uit het nationale forum en dat het geen standpunt van het forum als geheel is.
- 2) Mogelijke onjuistheden in het document zullen worden aangepast en opnieuw ingediend met kanttekening 1.

In het algemeen stelt Jan voor dat

- a) Input aan AG’s wordt geleverd door experts die zich hebben aangemeld vanuit NMBF (deze input hoeft niet in het hele forum te worden afgestemd, mits deze kanttekening wordt gemaakt)
- b) Documenten die vanuit AG in EMSFINV worden ingebracht zullen ter behandeling worden voorgelegd aan het gehele NMBF.

Het herziene stuk wordt rondgestuurd naar de forumleden.

Het Europees Forum heeft een aantal nieuwe taken gekregen. Het moet de Commissie nu ook van advies dienen inzake de “Connecting Europe Facility” en de ‘Digital Services Infrastructure’. Van een

aantal deelnemers aan het Europees Forum is de status veranderd: de EESPA is nu Member in plaats van Observer.

De Commissie heeft aangegeven ook een Multistakeholder Forum on e-Procurement te zullen inrichten. Dat wordt waarschijnlijk een informeel forum. De vraag wordt gesteld of het NMBF ook wordt uitgenodigd om deel te nemen. De uitnodiging gaat waarschijnlijk naar de leden van de oorspronkelijke E-Procurement Working Group (EPWG). Rogier zal collega's betrokken bij de EPWG vragen of de uitnodiging binnen is gekomen.

Joost stelt de vraag wat dit gaat betekenen voor het Nederlandse Forum: een wijziging van de samenstelling met mogelijk nieuwe leden, een nieuwe terms of reference ? Dit onderwerp wordt meegenomen bij punt 8.

Actiepunten

NMBF – 2014.07.16 – 4: Rogier vraagt na bij collega's betrokken bij de EPWG of ze de uitnodiging voor het Multistakeholder Forum on e-Procurement hebben ontvangen.

8. Brainstorm

Wat kan helpen om adoptie van e-factureren in Nederland te versnellen en wat zou u als belanghebbende daar aan kunnen bijdragen?

Onderstaande beknopte verslag is een geanonimiseerde weergave van individuele meningen, die niet zijn genuanceerd om zoveel mogelijk het gevoel dat er leeft bij de NMBF-leden weer te geven. Het zijn dus individuele percepties, die niet altijd op feiten berusten.

Een belangrijke stap is om vast te stellen over welke vormen van e-factureren we spreken. Welke scenario's richten we ons op. Welke van die specifieke scenario's hebben support nodig en welke rol kan het Forum daarin spelen.

Bijvoorbeeld: valt onder e-factureren ook factuurgegevens in een portaal intikken, valt het installeren van een PDF-driver ook onder e-factureren ?

Vaststellen wat de **relevante scenario's** zijn is een belangrijke stap. Zo is er in sommige ketens niet eens meer sprake van een factuur in het lever- en bestelproces. Bij GS1 is de e-factuur een van de minst geïmplementeerde berichten in een geheel digitaal lever- en bestelproces.

In het draft workprogram zou ook aandacht moeten komen voor **de zaken voorafgaand aan en volgend op de factuur**: de stamgegevens, de boeking, de validatie, de archivering. Tot nu toe heeft het forum (en eerder het stakeholdersoverleg) bijvoorbeeld het onderwerp efficiency niet geadresseerd.

De Deense presentaties noemen vaak **incentives** voor de verzender als middel om acceptatie te vergroten. De verzender merkt nauwelijks voordeel. Zorg er voor dat de verzender kan rekenen op een kortere betalingstermijn.

De forumleden zouden, veel meer dan nu, kunnen samenwerken om adoptie verder te helpen. Het forum is nu vooral reactief: reageert veelal alleen op vragen uit Europa. Er zijn geen gezamenlijke

acties om elkaar te ondersteunen. Het forum gaat nu te weinig over de zaken die het forum **zelf kan oppakken**.

Het is goed dat er een overkoepelend Europees gremium is, dat activiteiten kan initiëren en coördineren. Dat overkoepelende gremium veronderstelt echter een nationale strategie bij elk van de lidstaten. Vraag is of er een Nederlandse strategie is om e-factureren te bevorderen, en wat de rol van het Nederlandse Forum is in die strategie. Uit die rol komen de acties voort en eisen aan de samenstelling. De Nederlandse strategie is op dit moment niet expliciet geformuleerd.

Besloten wordt, dat alle forumleden aangeven wat zij graag als concrete doelstellingen en activiteiten zien voor het forum. Een langere termijn strategie is vaak moeilijk te vertalen naar concrete acties.

1. Wat zou er moeten gebeuren en wat heeft prioriteit: bijvoorbeeld rond Simplerinvoicing ?
2. Is er daarbij het onderscheid tussen B2G en B2B van belang en of is dat een kunstmatig onderscheid?
3. Wat zijn eventueel de consequenties van deze doelstellingen en acties voor de samenstelling van het forum en de rollen van bij het Forum betrokken partijen?
4. Input voor een strategie: hoe hangen de verschillende voorstellen samen en vormen ze samen een strategie ?

Kijk daarbij verder dan de directe e-factuur: er is een aantal ontwikkelingen dat e-factureren kan bevorderen, zoals de kredietrapportages in SBR, Simplerinvoicing, het Referentiegrootboekschema waardoor facturen gemakkelijker gemapped en ingelezen kunnen worden in verschillende boekhoudpakketten.

Jelle zal een vraag voor input rondsturen in een aparte mail, naar alle forumleden, zodat eventuele voorstellen in een volgend forum besproken kunnen worden en het makkelijker is om op elkaars voorstellen te reageren.

Actiepunten

NMBF – 2014.07.16 – 5: Jelle nodigt forumleden uit om met concrete suggesties te komen voor onderwerpen en activiteiten die het forum kan oppakken in 2014/2015.

9. Rondvraag

Gertjan: Vaak weet men buiten het forum niet voldoende wat er speelt: Europees, rond standaardisatie enz.. Het eBusiness-platform is opgericht en wordt uitgewerkt om deze voorlichting verder invulling te geven en beoogt een spreekbuis te zijn van stakeholders in de genoemde ontwikkelingen. Gelet op de onderwerpen ('de onderste drie lagen van het EIF model') is dat complementair aan hetgeen ECP bijvoorbeeld beoogt.

Peter zou graag van de forumleden specifieke wensen en eisen horen die zij terug willen zien in een standaard e-factureren.

De volgende vergadering van het NMBF zal plaatsvinden in de week van 13 oktober, omdat de eerstvolgende vergadering van het Europese Forum plaatsvindt op 20 oktober. Jelle zal datumbriefje via Datumprikker verspreiden.



Actiepunten

NMBF – 2014.07.16 – 6: Jelle nodigt forumleden uit om bij Peter specifieke wensen in te brengen die zij terug willen zien in een standaard e-factureren.

10. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering.

Actielijst

Actiepunten

NMBF – 2014.07.16 – 1: Jelle haalt ECP-logo weg uit verslag

NMBF – 2014.07.16 – 2: de voorzitter zegt toe dat het forum wordt betrokken bij het overleg rond de implementatie van de richtlijn.

NMBF – 2014.07.16 – 3: Jelle nodigt de forumleden uit voor de bijeenkomst van de schaduwcommissie op 3 september.

NMBF – 2014.07.16 – 4: Voorzitter vraagt na bij collega's betrokken bij de EPWG of ze de uitnodiging voor het Multistakeholder Forum on e-Procurement hebben ontvangen.

NMBF – 2014.07.16 – 5: Jelle nodig forumleden uit om met voorstellen te komen voor de activiteiten/onderwerpen voor het forum in 2014/2015.

NMBF – 2014.07.16 – 6: Jelle nodigt forumleden uit om bij Peter specifieke wensen in te brengen die zij terug willen zien in een standaard e-factureren.